

Judi 19 mai 2016

Journées organisées par le  
Pôle halieutique AGROCAMPUS OUEST

- Obligation de débarquement ●  
d'une contrainte faisons un atout



## *Histoire et Etat des lieux*

*Clara ULRICH,  
DTU Aqua, DK*

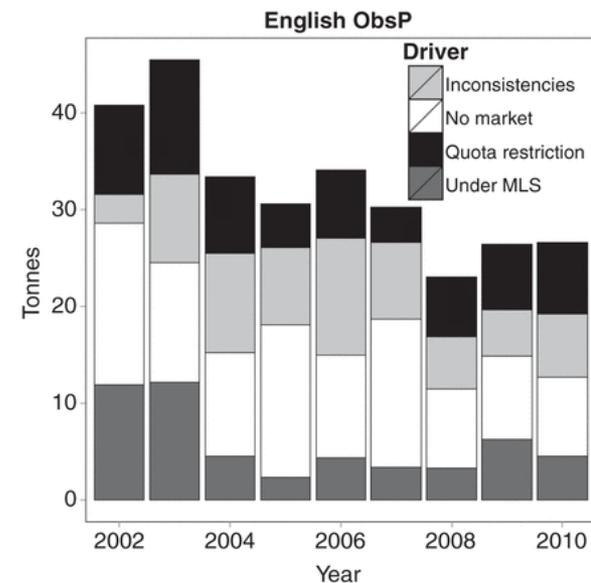


DiscardLess



## I. POURQUOI LES REJETS?

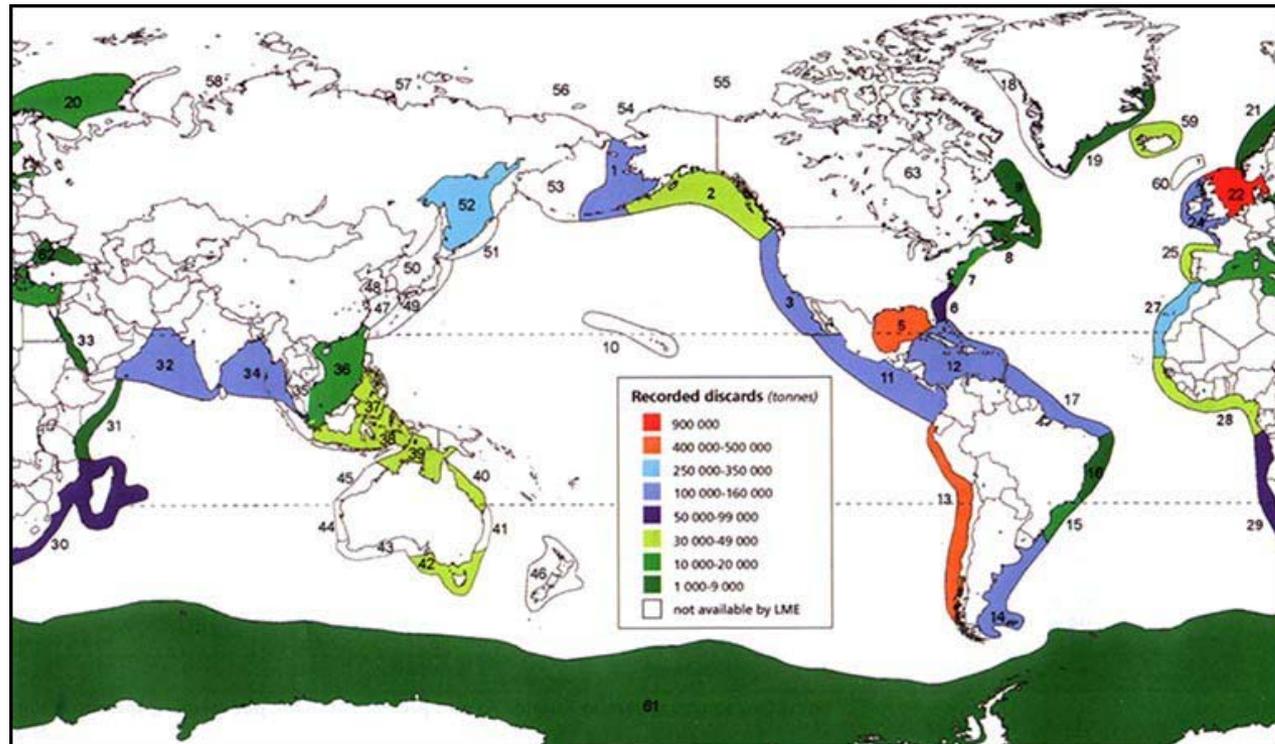
- ✓ Parce qu'on ne peut pas toujours sélectionner ce qu'on attrape
  - ✓ Taille
  - ✓ Marché
  - ✓ Qualité
  - ✓ Quota
- ✓ Parce que ça coûte moins cher
  - ✓ Plus haute valeur commerciale des débarquements
  - ✓ Coûts moindres
  - ✓ Contrôle moindre



Catchpole et al, (2014)

Et c'est quoi le problème?

- ✓ De faibles rejets ne sont pas toujours synonymes de bonne gestion... et vice versa



(FAO, 2005)

Est-ce que les rejets sont une barrière à l'exploitation durable?

- ✓ Ca dépend de la quantité et de la cause des rejets, et de la fragilité du stock
- ✓ L'estimation du recrutement est plus difficile – TAC incertain
- ✓ Le nombre de stocks où les rejets sont estimés et intégrés dans le TAC augmente
- ✓ La question centrale est la limitation de la mortalité par pêche (RMD)

## II. HISTOIRE DE L'OBLIGATION DE DEBARQUEMENT

A t'il changé la face du monde?



Hugh Fearnley-Whittingstall

## Le processus était déjà en route

- ✓ Rejets plus souvent induits par la régulation que par le marché
  - ✓ Taille de capture
  - ✓ Quotas
- ✓ Commissaire Borg 2004-2009 « Les rejets sont du gâchis et ne servent à rien »
- ✓ Communication EC 2007
- ✓ L'affaire du chalutier britannique dans les eaux norvégiennes, 2008
- ✓ Interdiction du highgrading en 2009

*Borges (2015)*

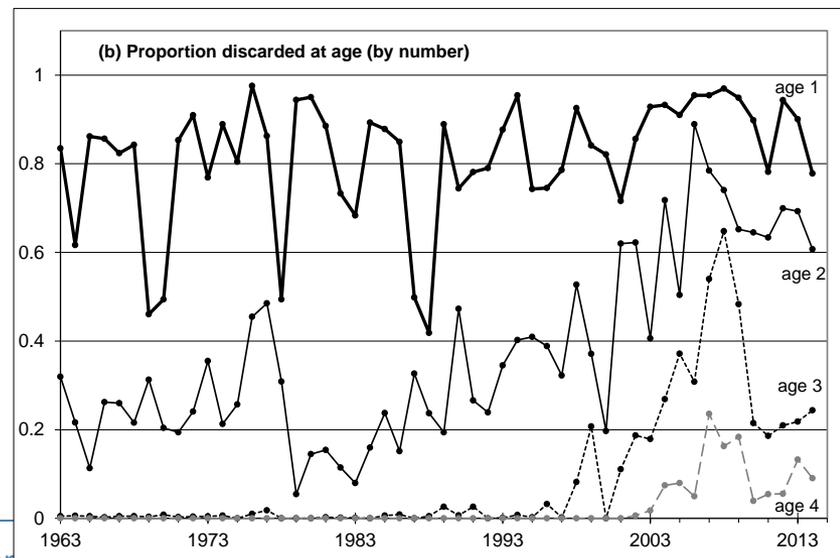
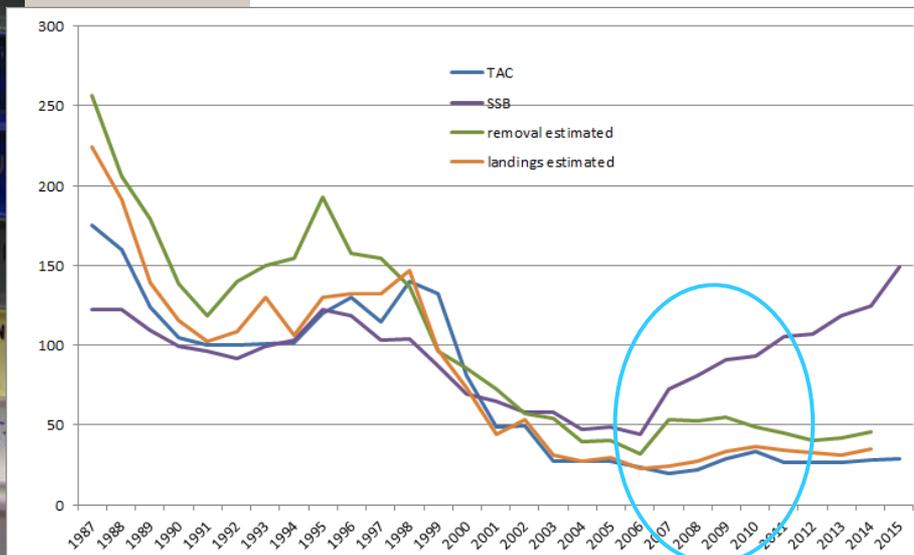


# North Sea fisheries madness

Outcry grows at 'ridiculous' waste of fishing catch

## Le cabillaud de Mer du Nord

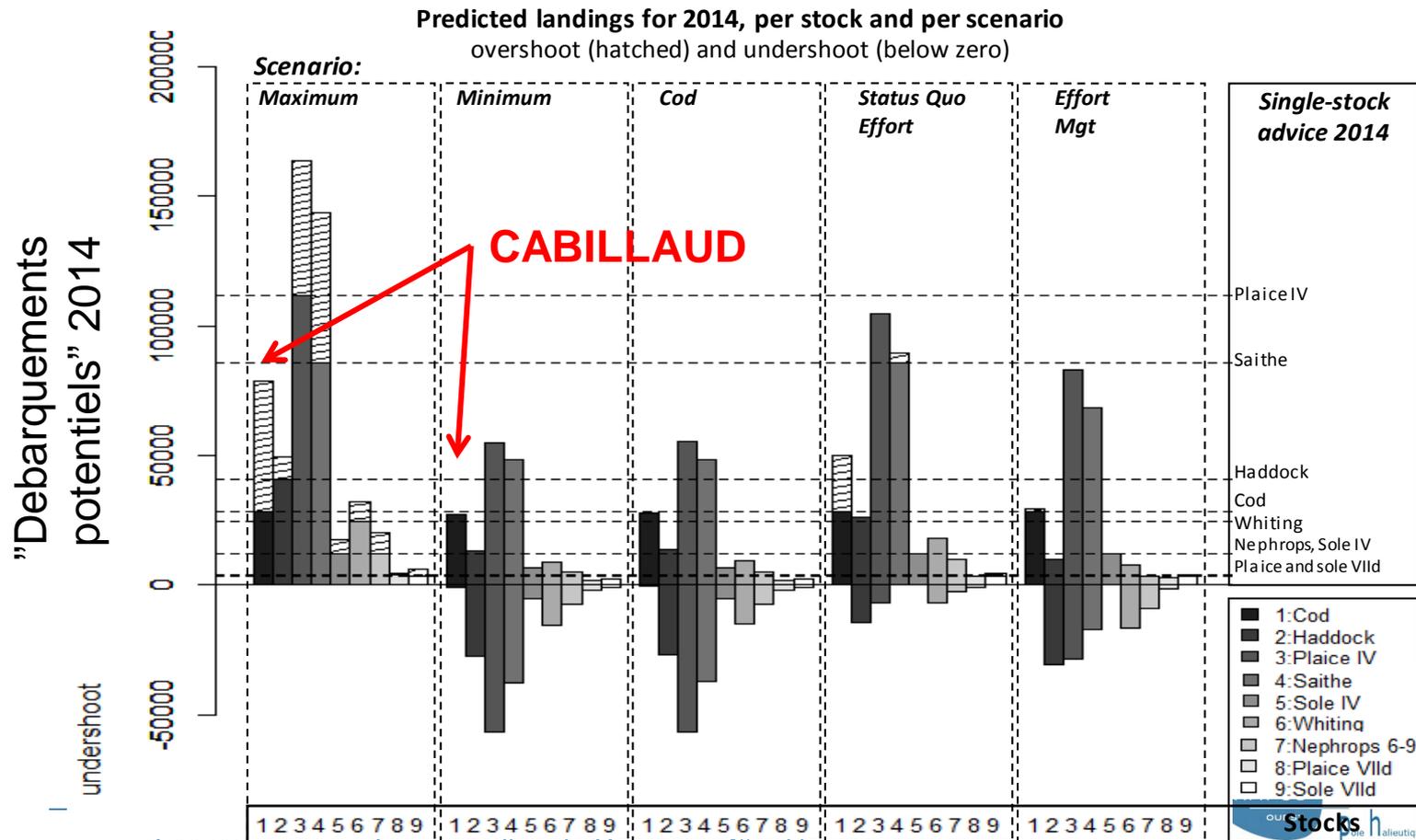
- ✓ Mesures d'urgence. 80% de reduction du quota en 4 ans
- ✓ Augmentation du highgrading
- ✓ La situation a empiré quand le stock a commencé à remonter
- ✓ -> Le TAC ne contrôle pas la mortalité par pêche



Le cabillaud de Mer du Nord



✓ Pêcheries mixtes et espèce « choke »



## La nouvelle PCP

- ✓ Rejets à peine nommés dans l'identification des problèmes structurels de la PCP (2009)
- ✓ FishFight 2010: jette le blame sur la regulation
- ✓ Retour sur les propositions de 2008
- ✓ Test prévu (mais non conduit) dans le Skagerrak en 2013
- ✓ PCP 2013

Mais pourquoi faire simple....



J. 45/87

## Forskrift om forbud mot utkast av torsk og hyse i Norges økonomiske sone utenfor det norske fastland.

Fiskeridepartementet har den 30. april 1987 i medhold av lov av 3. juni 1983 nr. 40 om saltvannsfiske m.v. § 11 og lov av 17. desember 1976 nr. 91 om Norges økonomiske sone, fastsatt ved kgl.res. av 13. mai 1977, bestemt:

§ 1

Ved fiske med trål og snurmevåd er utkast av torsk og hyse forbudt i Norges økonomiske sone utenfor det norske fastland nord for 62° n.br.

§ 2

Denne forskrift trer i kraft straks.

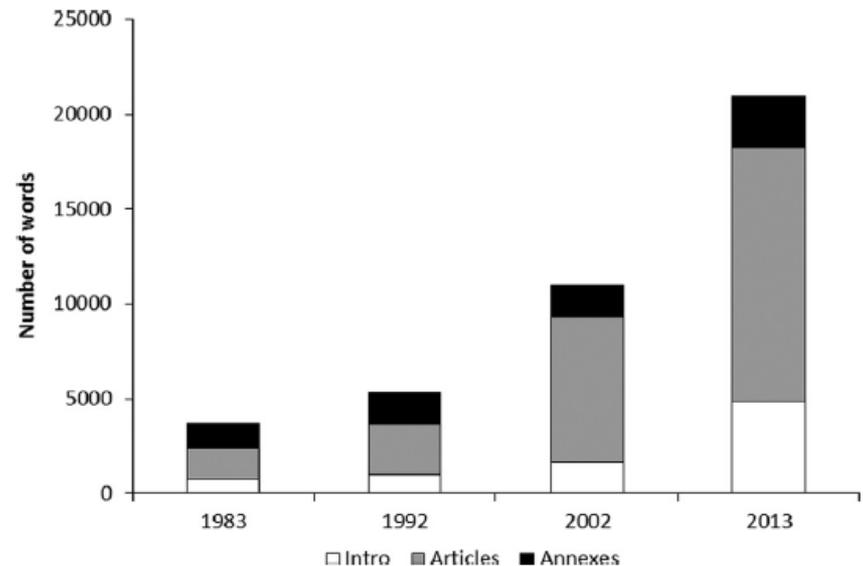


Fig. 1. Word-count of Common Fisheries Policy basic regulations in 1983, 1992, 2002 and 2013 (final compromise text) separated into introductions, articles and annexes.

Pastors (2014)

L'OD Norvégienne  
en 1987

### III. ETAT DES LIEUX

Fisheries Research 181 (2016) 172–185



Contents lists available at [ScienceDirect](#)

Fisheries Research

journal homepage: [www.elsevier.com/locate/fishres](http://www.elsevier.com/locate/fishres)



The bad, the good and the very good of the landing obligation implementation in the Bay of Biscay: A case study of Basque trawlers



Raúl Prellezo\*, Itsaso Carmona, Dorleta García

AZTI, Txatxarramendi ugarte 2/g, 48395 Sukarrieta, Spain

## « The Bad » : Les pertes à court terme sont réelles

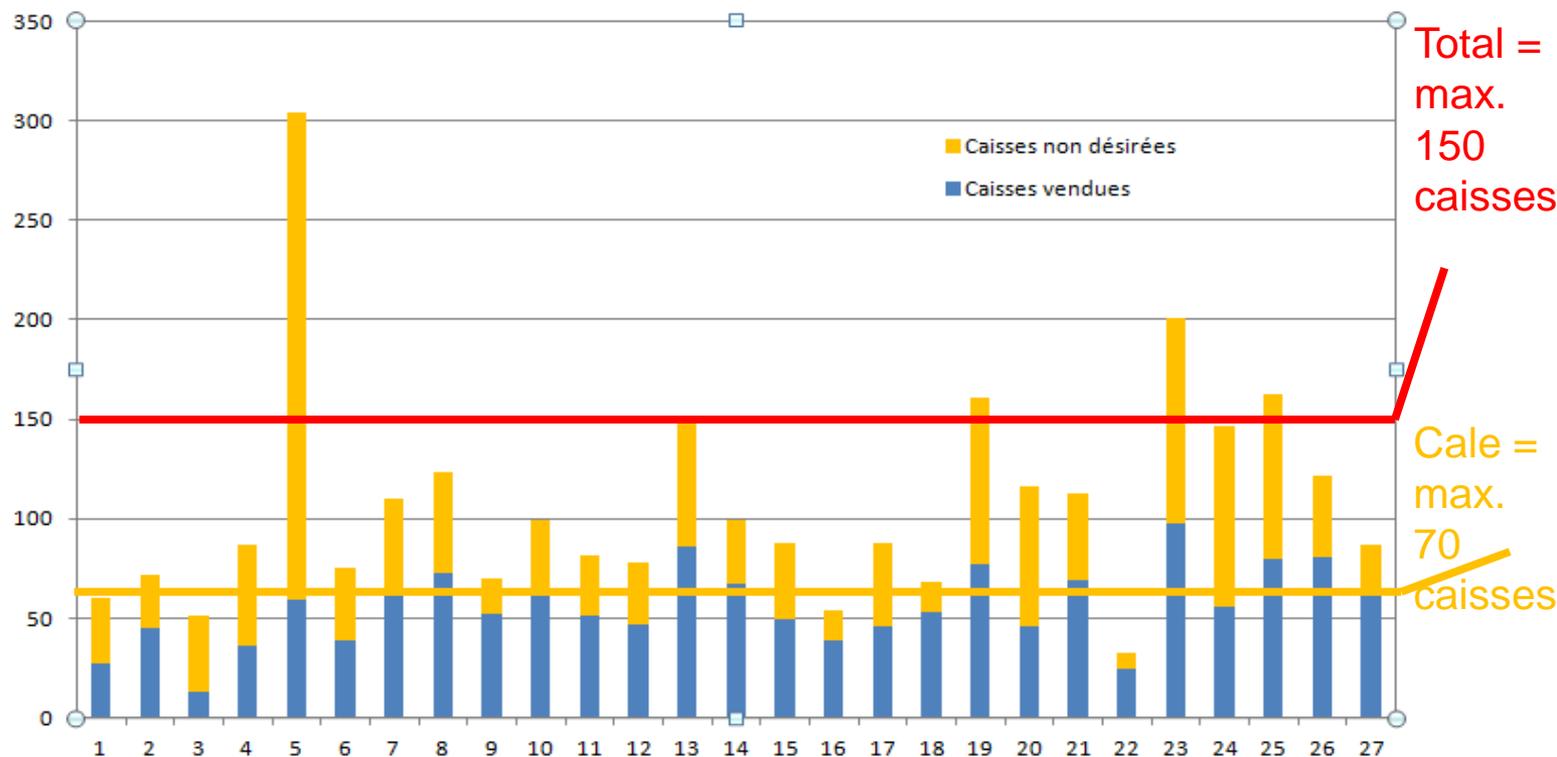
- ✓ Prix moins élevés

Division EUR/KG	1	2	3	4	5	6	BMS_sold
22	2.48	2.39	2.21	1.88	1.17	0.46	0.16
23	1.76	2.08	2.07	1.82	1.22	0.57	0.20
24	2.41	2.10	1.86	1.55	1.07	0.53	0.20
25		2.00	1.47	1.25	0.73	0.47	0.21
26		1.76	1.40	1.37	1.02	0.47	0.14

Prix de la morue en  
Baltique, par taille et  
zone (2015)

« The Bad » : Les pertes à court terme sont réelles

✓ Coûts plus élevés



EODE



« The Bad » : Les pertes à court terme sont réelles

- ✓ Equipage moins content

Chalutiers de moins de 18m

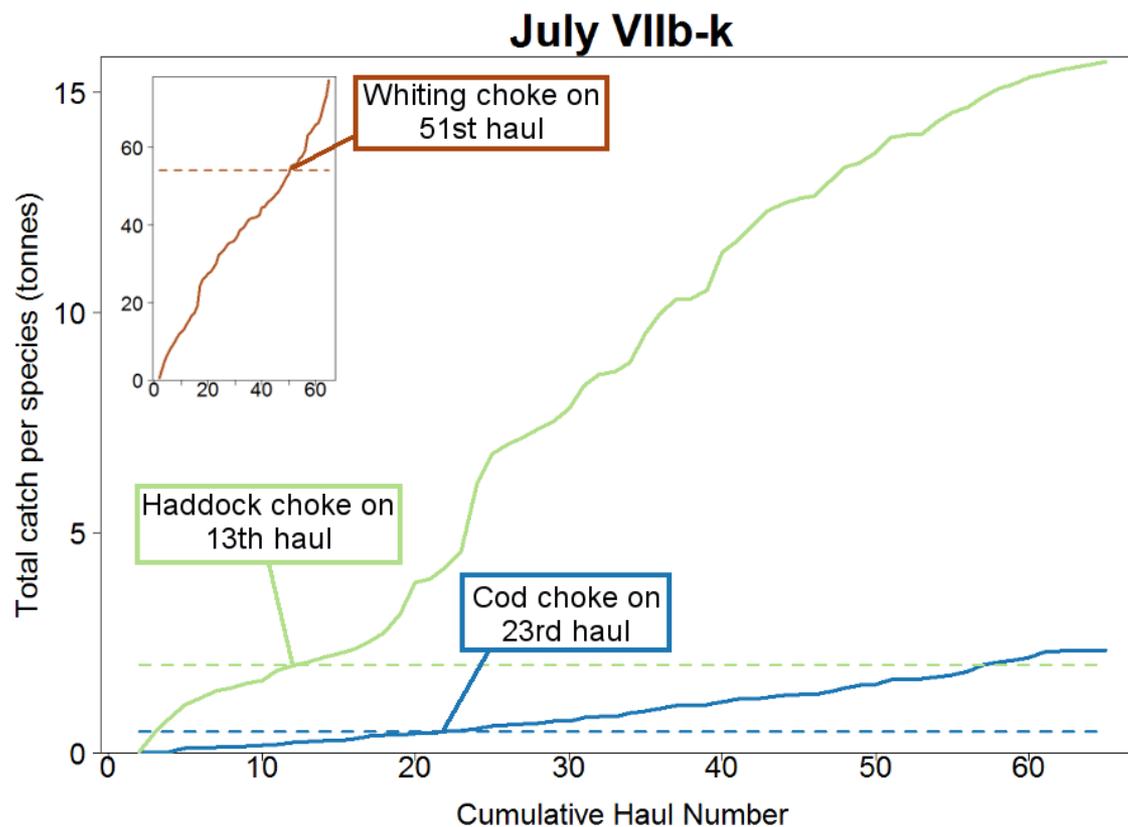
L'étape de tri et d'arrimage :



EODE

## « The Bad » : Les pertes à court terme sont réelles

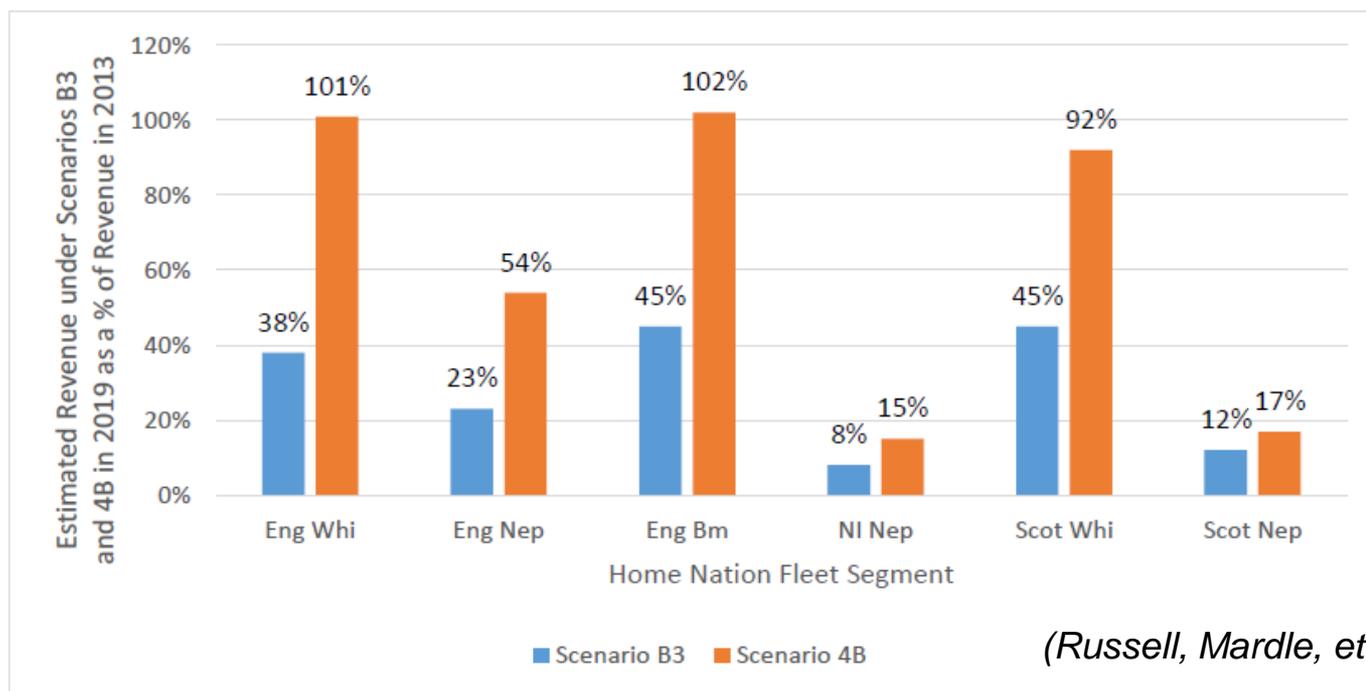
- ✓ « Choke » effet (espèce cible ou accessoire)



Reid et al,  
DiscardLess

## « The Good » : Les ajustements prévus devraient aider

- ✓ Etudes d'impact socio-economiques: gagnants et perdants



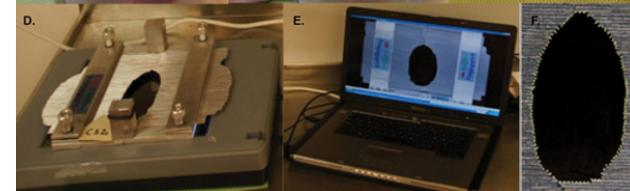
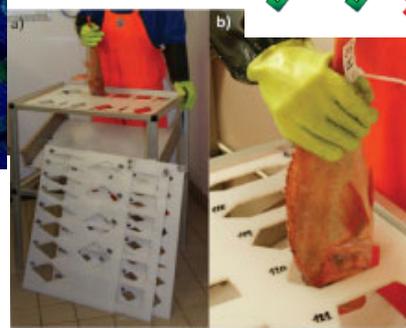
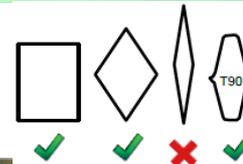
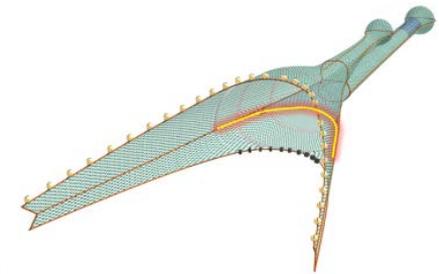
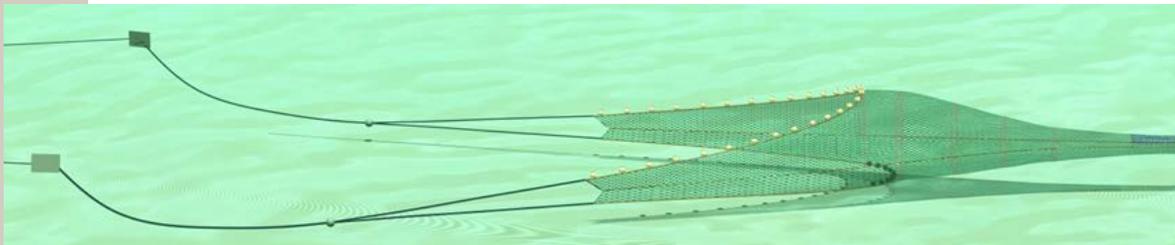
**Chiffre d'affaires de différentes flotilles anglaises.**

*Scenario B3: Quota augmenté mais sans ajustements*

*Scenario 4B: avec de minimis, flexibilité et exemptions*

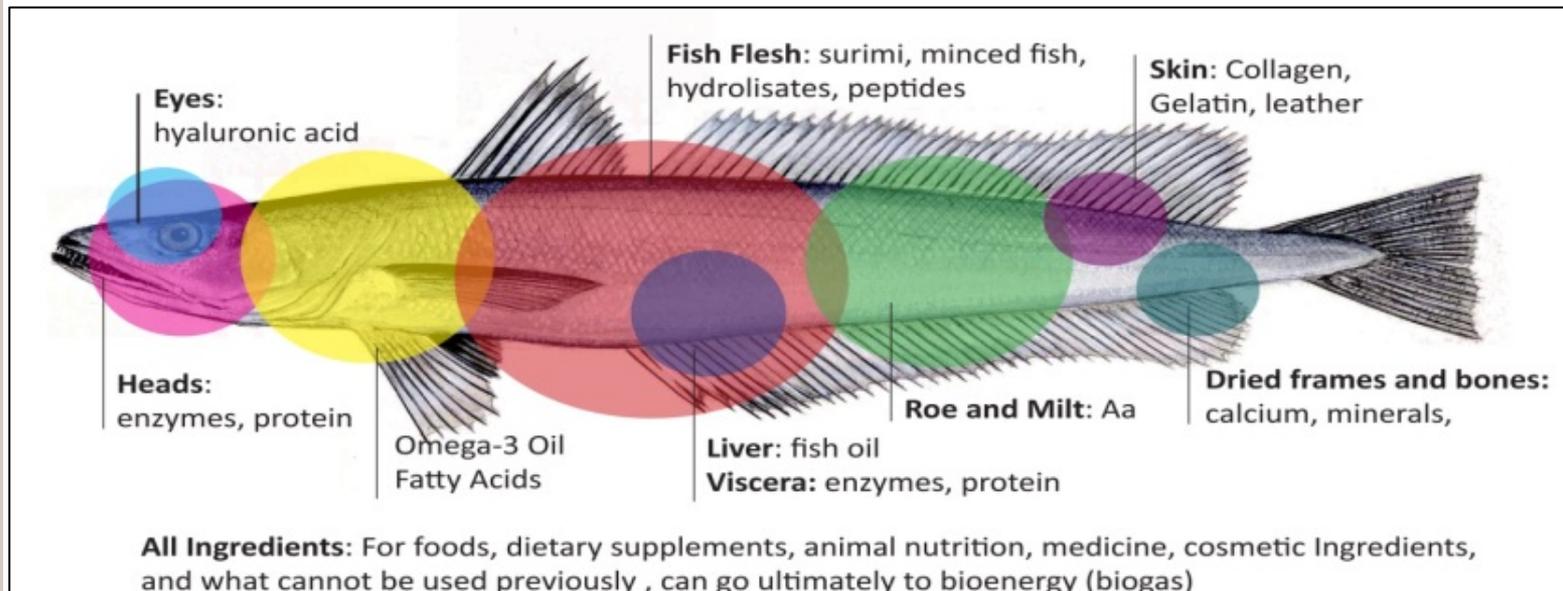
## « The Very Good »: A moyen terme, la selectivité devrait changer

- ✓ Incitations économiques: l'optimisation du chiffre d'affaires incite en théorie à un plus grand évitement des captures à valeur faible
- ✓ De nombreux exemples réels
- ✓ L'innovation est plus forte quand l'obligation est plus pressante



« The Very Good »: A moyen terme, la selectivité devrait changer

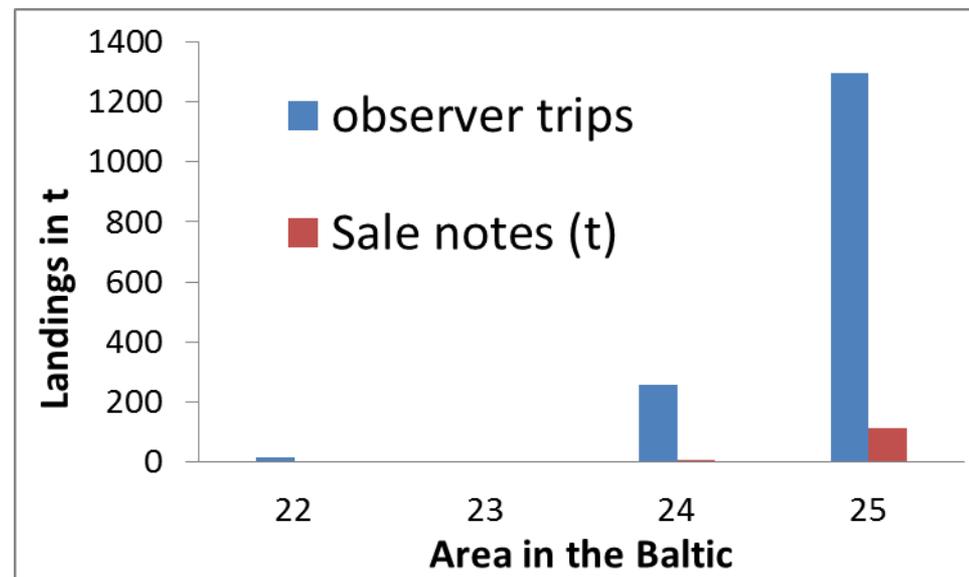
- ✓ Et pour ce qu'on ne pourra pas éviter...
- ✓ Discussions en cours sur l'interprétation de la regulation



## La plus grande inconnue... Le suivi et le contrôle

- ✓ Déclarations incertaines
- ✓ Observateurs non acceptés

Morue Baltique, DK  
2015  
Logbooks < TRMC

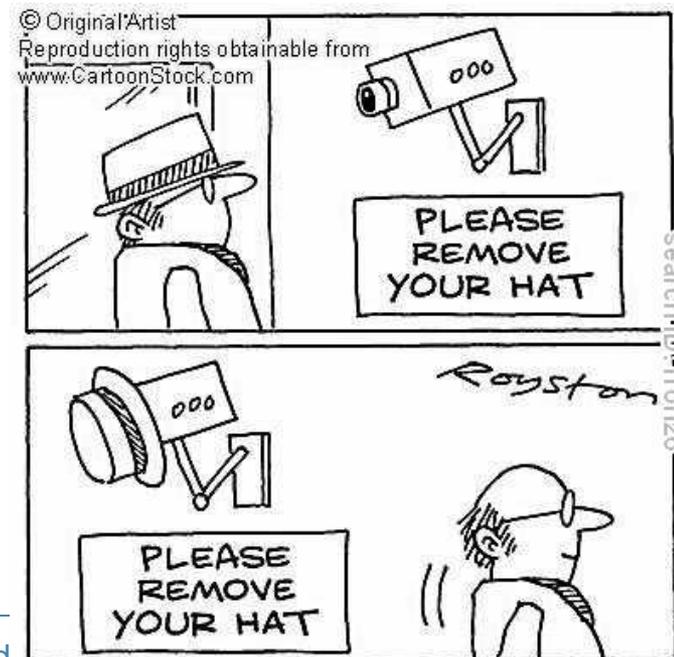


## Cameras... Détestées mais sans doute utiles

- ✓ Nombreux tests dans différentes pêcheries
- ✓ Plus de contrôle pour le même prix
- ✓ Possibilité de contrôle ciblé
- ✓ Effet deterrent et prise de conscience
- ✓ Experience assez positive de ceux qui participent
- ✓ Progrès technologiques majeurs



*French et al., 2015*



## Conclusions (I)

- ✓ Les rejets ont été au cœur du débat sur la PCP depuis plus de 10 ans
- ✓ Avant l'OD, des progrès ont été réalisés, mais le problème est resté
- ✓ L'OD:
  - ✓ une régulation qui traite les symptômes induits par une autre régulation
  - ✓ ne règle pas immédiatement le problème et en crée des nouveaux
  - ✓ Mais pose des questions politiques majeures et peut créer des changements à moyen terme
- ✓ Les ajustements prévus par la PCP peuvent permettre de compenser à court-terme

## Conclusions (II)

- ✓ La question majeure est le contrôle de la mortalité par pêche (RMD)
  - ✓ Le problème de la déclaration et contrôle des captures est plus important que la question du débarquement à terre
- ✓ Une nouvelle ère pour la technologie des engins et les stratégies d'évitement
  - ✓ Incitations insuffisantes avant l'OD
- ✓ Mais on ne pourra sans doute pas tout sélectionner
- ✓ Les options à terre sont encore incertaines mais l'innovation est rapide
- ✓ Qui paye?

Merci de votre attention!



---

## References

- Borges, L. 2015. The evolution of a discard policy in Europe. *Fish and Fisheries*, 16: 534–540.
- Catchpole, T. L., Feekings, J. P., Madsen, N., Palialexis, A., Vassilopoulou, V., Valeiras, J., Garcia, T., et al. 2014. Using inferred drivers of discarding behaviour to evaluate discard mitigation measures. *ICES Journal of Marine Science*, 71: 1277–1285.
- Pastors, M. A. 2014. Exponential growth in the number of words used for the European common fisheries policy (CFP): Does better management require more text? *Marine Policy*, 46: 101–104.
- Prellezo, R., Carmona, I., and García, D. 2016. The bad, the good and the very good of the landing obligation implementation in the Bay of Biscay: A case study of Basque trawlers. *Fisheries Research*, 181: 172–185.
- Russell, J., Mardle, S., and Curtis, H. 2015. *Landing Obligation Economic Impact Assessment (EIA). Interim Report Two: Scenario Analysis*. edinburgh. 121 pp.